

UCHWAŁA Nr 312 / 6546 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 marca 2017 r. przez przedsiębiorstwo PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój usługi B+R w Zintegrowanym Laboratorium Elektrochemicznym PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o. w Mielcu” nr RPPK.01.02.00-18-0024/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

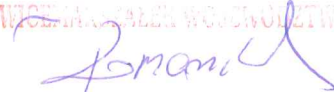
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 marca 2017 r. przez przedsiębiorstwo PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój usługi B+R w Zintegrowanym Laboratorium Elektrochemicznym PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o. w Mielcu” nr RPPK.01.02.00-18-0024/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art.

53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),

- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 grudnia 2016 r. przedsiębiorstwo PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozwój usługi B+R w Zintegrowanym Laboratorium Elektrochemicznym PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o. w Mielcu”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0024/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 8 lutego 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-XI.432.10.23.2016.JDB (doręczonym w dniu 10 lutego 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 6 ust. 4 pkt. 6 Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do dnia 17 lutego 2017 r.

Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie po terminie (20 lutego 2017 r.), w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 6 ust. 4 pkt 14 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 marca 2017 r., znak: WP-XI.432.10.23.2016.JDB, doręczonym w dniu 9 marca 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 marca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie kryterium dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Wnioskodawca stwierdza, że osobą do kontaktu związaną z projektem jest Pan Waldemar Rzeszutek – Wiceprezes Zarządu Wnioskodawcy, a pismo wzywające do uzupełnienia odebrała osoba nieupoważniona do kontaktów z IZ RPO WP. W związku z powyższym Pan Waldemar Rzeszutek otrzymał korespondencję z opóźnieniem. Wnioskodawca przytacza w treści protestu m.in. zapisy Regulaminu konkursu oraz Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie która jest integralną częścią Regulaminu konkursu, które w jego opinii wskazują iż korespondencja powinna być adresowana imiennie do Pana Waldemara Rzeszutka jako osoby wskazanej w punkcie A. 12. Wniosku jako osoby do kontaktu. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne poprawne dostarczenie wezwania do uzupełnień wniosku Panu Waldemarowi Rzeszutkowi lub przyjęcie, iż uzupełnienia te zostały złożone w terminie lub zmianę negatywnego rozstrzygnięcia związanego z oceną formalną oraz ponowne rozpoznanie Wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,

- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 6 ust. 4 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP. Postanowienia § 5 ust. 7 stosuje się odpowiednio o dacie wpływu decyduje data stempla DWP lub data stempla Kancelarii Ogólnej.*”

Przedmiotowa sprawa w istocie sprowadza się do rozstrzygnięcia, czy wysłane przez IZ RPO WP pismo z dnia 8 lutego 2017r. wzywające do uzupełnień, zostało skutecznie doręczone Wnioskodawcy.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, pismo wzywające do uzupełnień, datowane na dzień 8 lutego 2017 r. zaadresowane zostało w sposób następujący „PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o., Al. Kwiatkowskiego 2 A, 39-300 Mielec”. Pismo nadano w Urzędzie Pocztowym w Rzeszowie dnia 9 lutego 2017r., natomiast doręczono pod adresem na który było kierowane, w dniu 10 lutego 2017r. pani Ewie Dudek (obok imienia i nazwiska przystawiono na Zwrotnym Potwierdzeniu Odbioru pieczęć firmową PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o.).

W proteście Wnioskodawca formułuje zarzuty, sprowadzające się w istocie do tego, że:

- a) wysłano wezwanie na dane adresowe wniosku bez wskazania, że adresatem jest bezpośrednio p. Waldemar Rzeszutek (tj. osoba wskazana przez Wnioskodawcę do bieżących kontaktów związanych z wnioskiem) co uniemożliwiło złożenie uzupełnień w terminie, gdyż wezwanie nie trafiło bezpośrednio do rąk osoby wskazanej do kontaktów, powodując opóźnienie w zaznajamianiu się tej osoby z treścią wezwania, a w konsekwencji niedotrzymanie terminu uzupełnień wniosku.
- b) naruszenie art. 50 ustawy wdrożeniowej, poprzez nedoręczenie w sposób prawidłowy wezwania pełnomocnikowi Wnioskodawcy.

Odpowiadając na powyższe, IZ RPO WP staje na stanowisku, że ww. zarzuty są w całości nieuzasadnione i nie dają podstaw do zmiany stanowiska IZ RPO WP w przedmiotowej sprawie.

Przechodząc do uzasadnienia, w pierwszej kolejności uznać trzeba, że zarzut dotyczący naruszenia art. 50 ustawy wdrożeniowej jest zupełnie nietrafiony dlatego, że w tym konkretnym przypadku Wnioskodawca nie ustanowił pełnomocnika. Zgodnie z §4 ust 4 pkt 2 Regulaminu konkursu dopuszcza się sytuację w której osoby właściwe do reprezentacji Wnioskodawcy upoważniają inną osobę do podpisywania wniosku. W takim przypadku do wniosku o dofinansowanie projektu powinno zostać doręczone pisemne upoważnienie do podpisywania wniosku. W praktyce ustanowienie takiego pełnomocnika odbywa się poprzez wypełnienie przewidzianego na taką okoliczność załącznika nr 16 do wniosku, co oczywiście nie wyklucza ustanowienia takiego pełnomocnictwa w inny skuteczny sposób. W przedmiotowej sprawie ustanowienie pełnomocnictwa nie miało miejsca, do wniosku nie dołączono ani załącznika nr 16, ani żadnego innego dokumentu ustanawiającego p. Waldemara Rzeszutka pełnomocnikiem Wnioskodawcy. Wniosek został prawidłowo podpisany w sposób wynikający z zasad reprezentacji spółki określony w KRS tj. przez wiceprezesa spółki oraz prokurenta. W świetle powyższego w sprawie nie można mówić o naruszeniu art. 50 ustawy wdrożeniowej, poprzez brak zastosowania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (dalej kpa) w zakresie dotyczącym doręczania korespondencji pełnomocnikowi – tego bowiem nie ustanowiono.

Odpowiadając na zarzut uniemożliwienia zapoznania się z treścią wezwania osobie wskazanej do bieżących kontaktów w sprawach związanych z wnioskiem, zauważyć trzeba, że zgodnie z przyjętymi zasadami (określonymi w Instrukcji wypełniania wniosku, stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu) osoba taka przewidziana jest do udzielenia informacji o wniosku **w trybie roboczym**, nie zaś w trybie oficjalnego wezwania do uzupełnienia wniosku. Nie można więc z samego faktu zamieszczenia danych tej osoby w pkt. A.12 wniosku wywodzić obowiązku IZ RPO WP kierowania oficjalnej korespondencji związanej z wnioskiem do tej konkretnej osoby. Ponadto w Instrukcji wypełniania załączników zastrzeżono, że korespondencja oficjalna kierowana będzie na adres wskazany w pkt. A.10 wniosku, a Wnioskodawca przystępując do konkursu poznał i zgodził się na taką zasadę (oświadczył w pkt F.1. 1. wniosku, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz załącznikami i akceptuje zasady z nich wynikające). Wezwanie do uzupełnienia zostało więc prawidłowo wystosowane do Wnioskodawcy – PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o. na adres podany przez Wnioskodawcę we wniosku. Zostało ono doręczone Wnioskodawcy prawidłowo, w dniu 10 lutego 2017r. Termin 7 dniowy na złożenie uzupełnień upłynął więc 17 lutego, a faktyczne uzupełnienia złożono 20 lutego, więc 3 dni po upływie przewidzianego terminu.

IZ RPO WP dochowała więc wszelkiej staranności w tym, aby Wnioskodawca posiadał pełną informację na temat terminu złożenia uzupełnień. Te z kolei nie zostały złożone w dniu 20 lutego 2017 r. w miejscu określonym Regulaminem konkursu, tj. w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości lub Kancelarii Ogólnej.

Pamiętać należy, że doręczenie następuje w dacie potwierdzenia odbioru pisma przez osobę tego potwierdzenia dokonującą. Jednocześnie, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2008 r., sygn. akt: VI SA/Wa 90/08, na ustalenie terminu odbioru pisma nie ma wpływu to, czy osoba odbierająca pismo przekazała je następnie osobom powołanym do dokonania czynności, których pismo dotyczyło. W świetle tak przytoczonej argumentacji nie sposób uznać twierdzeń Wnioskodawcy za słuszne.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca mimo skutecznego doręczenia wezwania do uzupełnienia nie dotrzymał wskazanego w §6 ust. 4 pkt 6) terminu na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, tj. 7 dni kalendarzowych od otrzymania ww. pisma.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

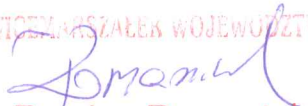
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PPUH AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o. o, Al. Kwiatkowskiego 2 A, 39-300 Mielec,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk